**בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים סע"ש 6928-10-1**

**כתב תביעה**

**שמעון הכסטר, ת.ז.**

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

מרח' המלך ג'ורג' 41,

ת.ד. 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com) **התובע**

**- נ ג ד -**

**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

טל: 073-920000 פקס:  02-62468053 **הנתבעת**

**חלק ראשון**

**מהות התביעה**

תביעה לסעד הצהרתי בעניין תיקון חישוב זכויות גימלה לתשלום הפרשים ולתשלום פיצויים.

**שווי נושא התובענה – 150,000 ₪**

האם לא צריך להיות: הפרשי גימלה .........(פטור מאגרה)

פיצויים: 150.000ש"ח

**אגרת בית הדין** –על פי תקנה 1 – 1% מסכום תביעת הפיצויים: 1,500 ₪. (שולם 3,000ש"ח) ביתר)

**הליך בעניין קשור**: ע"ע 2514-07-20 הכסטר נ. מדינת ישראל

**חלק שני**

**הצדדים להליך**

1. התובע הוא גימלאי של שירות המדינה שפרש לאחר 42.66 שנות שירות, רובם כחשב בכיר.
2. הנתבעת היא מדינת ישראל, ע"י נציבות שירות המדינה, משרד האוצר והממונה על הגמלאות.

**הסעד**

1. התובע מבקש:
2. סעד הצהרתי בדבר המשכורת הקובעת לגימלה
3. הדרך לחישוב גימלתו ובדבר חישוב ההפרשים המגיעים לו.
4. פיצוי כספי על אופן הטיפול בפניות המערער במשך שנים רבות.
5. קביעה כי לא חלה התיישנות על תביעה זו. זה מה שאני מבקש? ואם לא יטענו להתישנות? ר' גם פס"ד ארצי סעיף

כ"כ ר' סעיף 46 לפסה"ד בארצי (הארכת מועד העירעור על החלטת הממונה.

**העובדות**

1. התובע הועסק בשירות המדינה 8 חודשים בשנת 1964 ומשנת 1970 עד שנת 1990, כעובד קבוע על פי כתב מינוי. בשנת 1990 שונה מעמדו ביוזמת המדינה: התובע הסכים לוותר על כתב המינוי והקביעות הנילווית, והחל לעבוד על פי חוזה אישי (הסכם הבכירים- **נספח 1**) בתנאי שכר וגימלאות משופרים (ר' מבוא לחוזה). על פי חוזה זה המשיך בעבודתו עד תאריך 5.8.2012 ואז פרש לגימלאות.
2. כיון שזכות לגימלה מוגבלת ל-35 שנות עבודה, קיבל התובע בשנת 2012 פיצויים עבור 7.66 שנות עבודה עודפות לפי הסכם הבכירים (סעיף 12ה) באופן שנותרו לו זכויות גימלה עבור 35 שנות עבודה של 2% לכל שנה, מהמשכורת הקובעת לגימלה עבור מלוא תקופת העבודה בחוזה והיתרה, לפי משכורת הקובעת לגימלה עבור תקופת כתב המינוי.
3. **השאלה כמה מתוך 35 שנים אלה מזכים לגימלה ע"פ משכורת החוזה וכמה על פי דרגה בדרוג המח"ר, היא אחת משאלות המחלוקת בתיק זה**.
4. **השתלשלות האירועים** (חשוב לאור הסיפא שפיסקא 44 לפה"ד בארצי + כחלק מנימוקי תביעת הפיצויים
   1. ב-5.8.2012, אסרה סמנכ"לית האוצר על התובע להכנס למשרדו, בטענה שבחודש יולי 2017 הגיע לגיל פרישה(67) על אף שע"פ החוזה, העסקתו היתה אמורה להסתיים רק ב-31.3.2014.
   2. **במשך חמישה חודשים לא קיבל התובע משכורת או גימלה** למרות פניותיו החוזרות ונישנות של התובע ובא כוחו לאוצר ולמינהל הגימלאות.
   3. רק במחצית חודש דצמבר 2012 קיבל התובע הודעה מנש"מ, שנחתמה רק ביום 21.11.2012, לפיה נציב שרות המדינה -היחיד המוסמך להפסיק את העסקת התובע (סעיף 4 לחוזה)- החליט להוציאו לקיצבה מטעמי גיל **רטרואקטיבית(!) מ-31.7.2012**. למסמך צורפה חתימת סמנכ"לית האוצר (נספח....).

יצויין כי חוק הגימלאות מחייב את הנציב להודיע לעובד, בדואר רשום, על הוצאתו לגימלאות לפחות 3 חודשים לפני מועד הפרישה וכך גם ע"פ החוזה של התובע (סעיף4), ולפי התקשי"ר, על סמנכ"לית האוצר - היה להודיע על כך לתובע לפחות שנה שלימה מראש.

* 1. לאחר קבלת הודעת הנש"מ, קיבל התובע מהגב' חנה שוורץ, הממונה על הגמלאות (להלן: הממונה) מכתב מ- 10.12.2012 לפיה אושרהלו גימלה "בשיעור של **70%** מהמשכורת הקובעת של **חוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מ-21.8.2012"**(ההדגשה במקור).
  2. רק בתחילת ינואר 2013, חמישה חודשים אחרי הפסקת עבודתו בפועל, קיבל התובע תלוש גימלא ראשון, רטרואקטיבית מאוגוסט 2012, ומכיון שהגימלה לא תאמה לתנאי החוזה, וגם לא לאמור במכתב הממונה, פנה התובע מיד לממונה, וביקש הסברים לכך.
  3. בשיחתם הצדיקה הממונה את טיעוני התובע, אך הסבירה לו כי ידיה כבולות: **מינהלת הגימלאות לא יכולה לסטות מהנחיות מפורשות שהיא קיבלה מסגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב.** לראיה היא הציגה בפניו, ומסרה לו, צילום מכתב ההנחיות של אהרונוב שאמנם נושא את התאריך 21.8.2012 כביכול (שלושה חודשים לפני הודעת הנציב על הוצאת התובע לגימלה, שכאמור נחתמה רק ב-21.11.2012) שהגיע אליה בפקס(!) רק ב-3.12.2012 (ר' תדפיס מכשיר הפקס על מועד המשלוח בראש העמוד). זו היתה הפעם הראשונה שהתובע ראה את מכתבהנחיות אהרונוב(נספח 2).
  4. לדברי הממונה מכתב "אישור הגימלאות" שלה מ-10.12.12 רק בא לדווח לתובע על הגימלה שהנציבות קבעה במכתב שהפורמט שלו שגרתי וקבוע. היא הנחתה את התובע לפנות ישירות לאהרונוב ולהתעלם מסעיף 6 במכתבה (ערעור בתוך 60 יום בפני ביה"ד לעבודה) כי אינו רלוונטי במקרה זה ואף הבטיחה לתקן את הגימלה אם אהרונוב יתקן את הנחיותיו לאור טיעוני התובע.
  5. בנוכחות הממונה התקשר התובע טלפונית לאהרונוב והוא ביקש שהתובע יפרט את טיעוניו במכתב אליו לפני פניה לביה"ד לעירעור.
  6. במכתב מפורט של התובע אל מר אהרונוב, מיום 13.1.2013, עם העתק לממונה, מפורטים כמבוקש עיקרי טיעוניו. הסימוכין והפתיח של המכתב משקפים בזמן אמת את המתואר לעיל והמכותבים מעולם לא הכחישו או סתרו עובדות אלו.
  7. מכאן ואילך ועד לשנת 2019 פנה התובע פעמים רבות אל נש"מ שנענו בהתחמקות או בהבטחות של נציבות שרות המדינה -ורק הנציבות-, "לבדוק את הנושא" ללא כל מעורבות של הממונה.

1. בתאריך 3.10.2019 הגיש התובע תביעה לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים בתיק זה בנושאים שונים הקשורים לסדרי פרישתו ולתנאי הפרישה. כל סעיפי התביעה נדחו בעיקר מטעמי התיישנות.

התובע הגיש ערעור לבית הדין הארצי ובפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 12.10.2021 נקבע כי חלקים מערעורו נדחים ואילו חלקים אחרים יחזרו לדיון בבית הדין האיזורי (**נספח 3**).

1. הנושאים שהוחזרו לדיון והכרעה בבית הדין האיזורי הם:
2. הנוסחה לחישוב המשכורת הקובעת לפי הסכם הבכירים.
3. זכאות המערער לדרגת פרישה (ס' 33 של פסה"ד).

בית הדין הארצי הוסיף כי בבירור שאלות אלה יש לבחון האם ההחלטות בנושא זה נתקבלו ע"י הממונה על הגמלאות על פי סמכותו בדין וכפופות להתיישנות שבחוק או שהן בסמכות נציב שירות המדינה וההתיישנות עליהן היא על פי חוק ההתיישנות.

1. בנוסף לנושאים אלה החזיר בית הדין הארצי לכב' בית דין זה גם סמכות לדון בתביעה לפיצוי כספי בעניין אופן הטיפול בפניותיו של התובע לרשויות השונות בנושא תנאי פרישתו (ס' 50 של פס' הדין הארצי).
2. על יסוד פסק דין זה חוזר התובע אל בית הדין נכבד זה ומבקש להכריע בשאלות שקבע בית הדין הארצי.

**הטיעונים המשפטיים**

1. כאמור, הנתונים הקובעים את שיעור גימלתו של התובע נקבעו לראשונה במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אל הגב' שוורץ הממונה על הגימלאות ביום 21.8.12 (**נספח 2**).

מכתב זה היה הבסיס והיסוד לכל ההחלטות והחישובים שקבע בהמשך הממונה על הגימלאות ובהתאם לנתוני נש"מ חושבה ושולמה מאז גימלתו.

מכתבו של מר אהרונוב הוא גם מוקד השגותיו של התובע על דרך חישוב גימלתו. התובע חולק על קביעתו (ס' 3) כי המשכורת הקובעת תהיה עפ"י דרגה 44+ וכן על נוסחת החישוב שנרשמה בס' 4.

1. למכתב זה גם משמעות לשאלת התיישנות תביעתו. מן המכתב ומהצעדים וההתכתבויות בעקבותיו עולה בבירור כי חישובי זכויות התובע לגימלה נקבעו ונוסחו על ידי נציבות שירות המדינה וכי תקופת ההתיישנות של תביעתו צרכה להיקבע על פי נתון ראשוני זה.
2. מסקנה זו מתאשרת גם במכתבה של הגב' חנה שוורץ, מנהלת תחום הגימלאות בחשב הכללי, מיום 10 דצמבר 2012 (**נספח 4**), שבו היא מציינת בס' 1 ואף מדגישה כי קיצבת הפרישה עפ"י ס' 20 לחוק, בשיעור של **70%** מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים, **בהתאם לאישור נש"מ** **מיום 21.8.2012** (**נספח 2**). כלומר, מכתבו של מר אהרונוב הוא הבסיס להוראות התשלום שביצעה מינהלת הגימלאות.
3. לכך מתווספת גם העובדה שגם הממונה וגם מר אהרונוב הנחו את התובע להפנות לנציבות את טיעוניו, כמתואר בפתיח לנספח.....(מכתבו של התובע לאהרונוב מיום 8.1.2013) וכמתואר לעיל, בעיקר בפיסקאות 7.6 עד 7.10 לעיל.
4. התובע חולק על האמור בס' 3 של מכתב אהרונוב, שקבע כי המשכורת הקובעת לגימלה על תקופת המינוי תהיה עפ"י דרגה 44+. התובע סבור כי היה צורך לקבוע שדרגת הפרישה לתקופת המינוי היא 46+

**ואלה נימוקי התביעה:**

1. התובע עבד בס"ה 42.66 שנה בשרות המדינה אך הוא זכאי לגימלה על 35 שנה בלבד. בהתאם לסעיף 12ה לחוזה, קיבל התובע פיצויים בגין 7.66 שנים עודפות מעבר ל-35 שנים ונותרה השאלה כיצד תחושב גימלתו עבור 35 שנים אלו.

שאלה זו מתחלקת לשתי שאלות משנה:

1. כמה שנים משנות עבודתו הנותרות יש לייחס לעבודתו על פי כתב מינוי וכמה על פי חוזה הבכירים.
2. בכל אחת מתקופות העבודה מה צריך להיות שיעור גימלתו.

תחילה לשאלה הראשונה.

תקופת כתב החוזה:מכתבו של מר אהרונוב כולל בס' 4 טבלה המפרטת כיצד יש לחשב את החלקים השונים של הגימלה ולקבוע את "תקופת החוזה", ביחס לכלל תקופת השירות ואת "תקופת כתב המינוי" ביחס ל"כלל תקופת השירות", קובעת כי שיטת חישוב הגימלה של התובע תיעשה "**עפ"י ממוצע חשבוני משוקלל שבין המשכורת הקובעת בס' 2 לעיל",** כלומר מחושב ממוצע בין המשכורת בתקופת המינוי לבין המשכורת בתקופת ההסכם. הוראה זו של נש"מ עומדת בניגוד מוחלט להוראת ס' 12ב' בהסכם הבכירים הקובעת: "**המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודה בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל"**.

1. שיטת החישוב במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ מקנה ערך שנים כמעט שווה לתקופת המינוי ולתקופת ההסכם.

לבקשת התובע קיבל מכתב ממי שהיה סגן ראש מינהל הסגל בנש"מ מר יוסי יהודה, המפרט כיצד היה צריך לחשב את זכויות הגימלה וממנו עולה כי את תקופת ההסכם יש לחשב "**על כל תקופת העבודה בחוזה ללא שיקלול כלשהו (ס' 12 לחוזה) (נספח 7)**.

1. ס' 12ב' של הסכם הבכירים קובע: **"המשכורת הקובעת שעל פיה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל".**

מנוסח זה עולה בבירור כי מתוך 35 שנות כשירות יש לחשב את כל השנים לפי הסכם הבכירים שהן 22.33 (לאחר הפחתת שנות תשלום הפיצויים), ואילו על יתרת התקופה שהן 12.67 שנים יש לשלם לתובע גימלה על פי כתב המינוי.

מכאן עולה כי בקיצבה ששולמה לתובע היה תשלום יתר חודשי על תקופת עבודתו לפי כתב מינוי ותשלום חסר חודשי על תקופת עבודתו לפי הסכם הבכירים.

בשתי התקופות זכאי התובע ל-2% בכל שנה משנות עבודתו באותה תקופה. כיצד יש לחשב את גימלת התובע בכל אחת מהתקופות?

תקופה א' – לפי כתב מינוי

חוזה הבכירים נחתם עם התובע בהיותו בתפקיד "חשב בכיר". ודרגתו היתה 12, דרגה אחת מתחת לעליונה בסולם הדרגות.

כדי להוכיח את מעמדו של התובע כ"חשב בכיר" מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שירות המדינה מתאריך 24.1.2005 המאשר את זכויות התובע כ"חשב בכיר" לכל דבר ועניין (**נספח ?**).

אחרי חתימת הסכם הבכירים הוחלף דירוג המח"ר והדרגה העליונה בסולם היתה 46. דרגה 12 הפכה למקבילה ל-45. בהתאם לכך קיבל התובע מאז "מענק יובל" לפי דרגה זו. בהסכם הבכירים ס' 12א'1 נקבע:

**"המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי, תהיה המשכורת הקובעת כהגדרתה בס' 8 ו-9 לחוק הגימלאות בדרגה שהיתה לעובד ערב חתימה על חוזה זה בדרגה 12 בדירוג המח"ר".**

דרגה 12, שבה היה התובע, היתה דרגה אחת מתחת לעליונה בדירוג. על פי הדירוג החדש הדרגה שמתחת לעליונה היא 45. ראיה לדבר היא התשלום ל"מענק היובל" ששולם לתובע כל שנה לפי דרגה 45.

בכל מקרה, עפ"י ס' 12א'2ג יש לעדכן את גימלתו של העובד "**לפי דרגת פרישה או תוספת שהייה אם העובד יהיה זכאי להן במועד פרישתו..."**. התובע היה זכאי בהתאם לוותק שלו לתוספת שהייה שמקנה תוספת (+) לדרגתו וכעבור 42 שנות שירות ודאי גם היה זכאי לדרגת פרישה.

במכתב של נש"מ מיום 24.1.2005 הובטחה לתובע "**דרגה אישית מעבר לדרגת השיא במתח הדרגות של חשב בכיר**" (**נספח 6**).

מנתונים אלה עולה כי התובע היה זכאי בעת פרישתו לקיצבה של דרגה 45 וייתכן שאף של דרגה 46+, והוא זכאי להפרש זה על שנות עבודתו לפי כתב המינוי.

להשלמת טענה זו יוסיף התובע את העובדה שבכל תלושי המשכורת שלו בתקופת "הסכם הבכירים" בטור "נתוני עזר" "ברוטו לכתב מינוי" והסכום הרשום היה בהתאם לס' 46+. בנוסף ניכו משכרו 2% השתתפות במימון הוצאות פנסיה, וגם ניכוי זה נעשה לפי דרגה 46+ בשיא הותק (**נספח 7 - תלוש שכר מחודש ....**)

תקופה ב' – לפי הסכם הבכירים

כאמור, תקופת הסכם הבכירים נמשכה 22.33 שנים. בסיום תקופה זו, שעל פי ההסכם, משכורתו החודשית עמדה על סכום של 34,371 ₪ (נספח למכתב מר אהרונוב – **נספח 6)**. לעומת זאת בתלוש הגימלה הראשון שקיבל התובע, על פי חישוב מוטעה של שנות עבודתו, שולם לו סכום של........... ₪. לפיכך מבקש התובע כי יחושבו הפרשי גימלתו לאורך תקופת עבודתו.

**פיצוי על דרך הטיפול בפניות התובע**

1. מסע הייסורים של התובע החל מיד עם פרישתו ב-31.7.12, כאשר במשך 5 חודשים לא קיבל ... פנסיה. בניגוד לכל נהלי ההוצאה של עובד בתקשיר ובחוק הגמלאות המחייבים הודעה מראש על פרישה, קיבל התובע את "מסמך הפרישה" חצי שנה אחרי פרישתו בפועל.

מכתבו של מר אהרונוב בעניין פרישתו של התובע (**נספח 2)** נשלח למשרד הממונה על הגמלאות בתאריך 3.12.2012

המכתב הגיע אל התובע רק לאחר שפנה אל הממונה על הגימלאות בחודש ינואר 2013. את ההודעה הרשמית ממנהל הגמלאות קיבל רק בדצמבר 2012 ונאמר בה בס' 1 כי יקבל 70% מהמשכורת הקובעת על פי הסכם הבכירים (**נספח 8**).

1. הטיפול בגימלתו של התובע החל בפועל בדצמבר 2012. ב-8 ינואר 2013 כתב התובע למר אהרונוב והעלה השגות על חישוב זכויותיו במכתבו. לאחר מספר שיחות טלפוניות כתב התובע שוב לאהרונוב ב-20.3.2013. ההתכתבות בין התובע לנש"מ נמשכה עד שנת 2017. כל הפניות לפגישה או לבירור פנים אל פנים נענו בשלילה, עד אשר הגיש התובע את תביעתו לבית הדין האיזורי ב-3.10.2019.
2. כדי לא להעמיס על תיק זה, להלן מועדים ותמצית של תשובת הרשויות השונות לפניות של התובע במשך למעלה מארבע שנים:
3. ביום 13.2.13 כותב מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ: "**מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך."**
4. ביום 21.5.13 כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השירות: "**נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך."**
5. ביום 22.5.13 כותב מר אהרונוב: **"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין".**
6. ביום 21.7.14 כותב מר ציון לוי, מנש"מ: **"מבצעים חשיבה מחודשת... שבסיומה נשוב ונודיעך".**
7. ביו 15.2.15 כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"מ (בתיאום עם מר לוי): "**פנייתך נמצאת בבדיקה... עם תום הבירור נודיעך".**
8. ביום 29.5.17 משיב עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלונות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"**.

לתשובות מתחמקות אלה ולדחייה של הטיפול בפניות התובע משמעות גם לנושא ההתיישנות. אף אם מניחים שההתיישנות אורכה בהתאם לחוק הגימלאות 60 יום, הרי העיכובים בתשלום הגימלה וההתחמקויות מטיפול בפניות התובע, הם סיבה נוספת ומוצדקת להארכת תקופת ההתיישנות.

על 6 שנים של פניות בלתי פוסקות לרשויות המדינה מבקש התובע פיצוי של 150,000 ₪.

**סיכום**

1. על יסוד הטענות שפורטו בכתב תביעה זה מתבקש כב' בית הדין ליתן לתובע את הסעדים הבאים:
2. סעד הצהרתי

התובע זכאי היה, החל ממועד הוצאתו לגימלאות ב.31.7.2012 לקבל גימלה חודשית כדלקמן:

א: גימלה של 2% לשנה מהמשכורת הכוללת לפי סעיפים 6 ו-8 לחוזה, על כל 22.33 שנות העסקתו בחוזה, ללא שקלול כלשהו, דהיינו: 44.66% ממשכורת החוזה המעודכנת, ביום תשלום הגימלה.

ב: גימלה של 2% לשנה מהמשכורת בדרגה 46+ בדרוג המח"ר, בשיא הותק, על 12.67 שנים, (השלמה ל-35 שנות גימלה), דהיינו: 25.34% (השלמה ל-70%).

ג:הפרשי הגימלה על כל השנים מאז פרישתו, ישוערכו וישולמו לו לפי המשכורות הקובעות במועד תשלום ההפרשים.

1. סעד כספי

בית הדין הנכבד מתבקש לקבוע כי על הטיפול הרשלני והממושך בזכויותיו של התובע לגימלה ישולם לו פיצוי בשיעור של 150,000 ₪.

וכן לחייב את הנתבעים בתשלום שכ"ט והוצאות משפט של הליך זה ושל הליך הערעור בבית הדין הארצי.

1. בנוסף מתבקש בית הדין לקבוע כי אגרת בית הדין ששולמה בתביעה הראשונה בסך 13,000 ₪ תחושב במסגרת האגרה של תביעה זו ובמידת הצורך יושב לתובע הפרש התשלום.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**

**חסר התיחסות ל:**

**"..טרם הדיון במהות ההחלטה, ובמשמעות התנהלות המדינה**

**והשלכותיה, יש לקבוע את התשתית העובדתית, על יסוד עדויות וראיות הצדדים".**

**(סוף סעיף 44 לפס"ד הארצי)**

**"בשאלה אם המדינה מנועה ומושתקת מלטעון כי יש לדחות על הסף את**

**תביעתו של המערער נוכח העובדה שלא הגיש ערעור גמלאות" (סוף סעיף 45 לפס"ד הארצי)**

**סעיף 46 לפסה"ד -דרישה להארכת מועד העירעור על הגימלה לפי 433 לחוק**